



Concejo Municipal De Yumbo

IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS POR PROCESO

MEDEGT18.F03

VERSIÓN

2

FECHA

05/04/2011

PROCESO: DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO INSTITUCIONAL

Riesgos	Descripción	Agente generador	Causas	Efectos
No implementar los planes de manejo de los riesgos institucionales (Mapa de Riesgos)	La falta de evidencias reales relativas a la ejecución de las acciones recomendadas en los planes de manejo de cada riesgo institucional derivado de sus procesos, subprocesos, procedimientos y actividades	Humano	1. Inexistencia del Mapa de Riesgos de la Institución 2. Falta de gestión en la aplicación de las acciones relativas al Plan de Manejo de Riesgos en la Entidad 3. Desconocimiento de las Normas MECI 1000:2005 y NTCGP 1000:2004.	1. Ineficiencia en la gestión 2. Sanciones y hallazgos por parte de los entes de control y vigilancia del Estado 3. Costes de no calidad 4. Reprocesos y pérdida de tiempo 5. Pérdida de recursos de toda índole
No hacer seguimiento a la ejecución del Plan de Manejo de Riesgos	Inexistencia de registros reales de seguimiento al Plan de Manejo de Riesgos de la Entidad	Humano	1. Inexistencia de un Plan de Manejo de Riesgos en la Institución 2. No se cuenta con políticas para el manejo de riesgos en la institución 3. Desconocimiento de las Normas MECI 1000:2005 y NTCGP 1000:2004. 4. No existe compromiso con el manejo de riesgos en la entidad	1. Ineficiencia en la gestión 2. Sanciones y hallazgos por parte de los entes de control y vigilancia del Estado 3. Costes de no calidad 4. Reprocesos y pérdida de tiempo 5. Pérdida de recursos de toda índole
La información generada en el área administrativa es permeable a cualquier acción delictiva tanto externa como interna.	La información que genera la entidad no cuenta con la seguridad requerida	Humano/Economico	1. No contar con un servidor de internet propio 2. No implementar un plan de seguridad Informática	1. Ineficiencia en la gestión 2. Sanciones y hallazgos por parte de los entes de control y vigilancia del Estado 3. Inseguridad y pérdida de la Información de la entidad
No se evidencia que se haya utilizado regularmente el buzón de PQRS	La comunidad no utiliza el buzón de PQRS	Humano	1. El buzón de sugerencias es muy pequeño y pasa inadvertido 2. Falta de socialización del buzón de PQRS a la comunidad	1. Ineficiencia en la gestión 2. Sanciones y hallazgos por parte de los entes de control y vigilancia 3. Sanciones judiciales



Concejo Municipal De Yumbo

VALORACIÓN DE RIESGOS POR PROCESO

MEDEGT18.F03

VERSIÓN

2

FECHA

05/04/2011

MACROPROCESO : DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO

PROCESO: DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO

PROCEDIMIENTO ADMINISTRACION DE RIESGOS

RIESGO	CALIFICACIÓN			CONTROLES EXISTENTES	VALORACION DEL RIESGO	OPCIONES DE MANEJO
	PROB.	IMPAC.	CALIFIC.			
No implementar los planes de manejo de los riesgos institucionales (Mapa de Riesgos)	Baja (1)	Leve(5)	5	No existe	RIESGO ACEPTABLE (5)	1. Implementar el Plan de Manejo de Riesgos de la Entidad 2. Elaborar y socializar el Mapa de Riesgos de la Entidad 3. Establecer políticas de riesgo institucionales
No hacer seguimiento a la ejecución del Plan de Manejo de Riesgos	Baja (1)	Leve(5)	5	No existe	RIESGO ACEPTABLE (5)	1. Implementar el Plan de Manejo de Riesgos de la Entidad 2. Elaborar y socializar el Mapa de Riesgos de la Entidad
La informacion generada en el area administrativa es permeable a cualquier accion delictiva tanto externa como interna.	Baja (1)	Leve(5)	5	No existe	RIESGO ACEPTABLE (5)	1. Adquirir servicio de internet propio 2. Establecer un Plan de seguridad informatica
No se evidencia que se haya utilizado regularmente el buzón de PQRS	Baja (1)	Leve(5)	5	No existe	RIESGO ACEPTABLE (5)	Implementar estrategias que permitan a la comunidad la interaccion con la entidad



Concejo Municipal De Yumbo

PLAN DE MANEJO DEL RIESGO POR PROCESO

MEDEGT18.F04

VERSIÓN

2

FECHA

05/04/2011

MACROPROCESO: DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO							
PROCESO: DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO							
PROCEDIMIENTO ADMINISTRACION DE RIESGOS							
Riesgo	Acciones	Responsable	Recursos	Cronograma	Indicador	Registros	Observaciones
No implementar los planes de manejo de los riesgos institucionales (Mapa de Riesgos)	1. Elaborar el Mapa de Riesgos de la Entidad 2. Elaborar el Plan de Manejo de Riesgos de la Entidad 3. Socializar el Mapa de	Secretaria General / Control Interno / Asesor / Responsable de Proceso	Humano / Tecnológico / Tiempo	Durante 2013	Cumplido	Documental	No se ha presentado el riesgo.
No hacer seguimiento a la ejecución del Plan de Manejo de Riesgos	1. Elaborar el Mapa de Riesgos de la Entidad 2. Elaborar el Plan de Manejo de Riesgos de la Entidad 3. Implementar el Mapa de	Secretaria General / Control Interno / Asesor / Responsable de Proceso	Humano / Tecnológico / Tiempo	Durante 2013	Cumplido	Documental	No se ha presentado el riesgo.
La informacion generada en el area administrativa es permeable a cualquier accion delictiva tanto externa como interna.	1,- Analizar la adquisicion de un servidor /Administrativo /Seguridad/ 2,-Solicitar informacion a proveedores 3,-Escoger la mejor propuesta 4,-Instalarlo verificando eficacia 5,-Analizar resultados	Secretaria General	Humano/Tecnologico/Economico	Durante 2013	Cumplido	Se adquirió internet propio y se inicia proceso de contratación para la adquisición del servidor.	No se ha presentado el riesgo se implementaron las acciones propuestas.
No se evidencia que se haya utilizado regularmente el buzón de PQRS	1.Cambiar el buzón de sugerencias 2.informar a la comunidad sobre la existencia de los PQRS en boletines informativos que emite el Concejo 3.Actualizar formato para PQRS	Secretaria General	Humano/Economico	Durante 2013	Cumplido Parcialmente	Documental	Se reciben solamente derechos de petición y el buzón de PQRS es pequeño y pasa inadvertido.

Matriz de Calificación, Evaluación y Respuesta a los Riesgos

P R O B A C I B I L I D A D E	ALTO	3	(15) RIESGO MODERADO Evitar el riesgo	(30) RIESGO IMPORTANTE Reducir el Riesgo Evitar el Riesgo Compartir o Transferir	(60) RIESGO INACEPTABLE Evitar el Riesgo Reducir el Riesgo Compartir o Transferir	
			(10) RIESGO TOLERABLE Asumir el Riesgo Reducir el Riesgo	(20) RIESGO MODERADO Reducir el Riesgo Evitar el Riesgo Compartir o Transferir	(30) RIESGO IMPORTANTE Reducir el Riesgo Evitar el Riesgo Compartir o Transferir	
			(5) RIESGO ACEPTABLE Asumir el Riesgo	(10) RIESGO TOLERABLE Reducir el Riesgo Compartir o Transferir	(20) RIESGO MODERADO Reducir el Riesgo Compartir o Transferir	
	MEDIO	2	LEVE 5	MODERADO 10	CATASTRÓFICO 20	
	BAJO	1	IMPACTO			Valor

Fuente: DAFP. Guía Administración de Riesgos del 2006.

TABLA 1

VALORACION DE CONTROLES

CRITERIOS	VALORACION DEL RIESGO
No existen Controles documentados o si existen pero no se aplican y no son efectivos	Se mantiene el resultado de la evaluación (zona de riesgo inaceptable) antes de controles o equivaldría a una valoración ALTA - 60
Los controles existentes, se aplican y no son efectivos	Cambia el resultado de la evaluación antes de controles bajando una casilla (zona de riesgo importante o moderado) y equivaldría a una valoración MEDIA - 40, 30, 20 ó 15.
Los controles existentes, se aplican y son efectivos para minimizar el riesgo	Pasa la zona tolerable o aceptable y equivaldría a una valoración BAJA - 10 ó 5.

TABLA 2

Evaluación del Riesgo (Criterios)

Riesgo Aceptable (5):	Significa que su Probabilidad es baja y su Impacto es leve, lo cual permite a la Entidad asumirlo, es decir, el riesgo se encuentra en un nivel que puede aceptarlo sin necesidad de tomar otras medidas de control diferentes a las que se poseen, la Entidad
Riesgo Inaceptable (60):	Significa que su Probabilidad es alta y su Impacto catastrófico, por tanto es aconsejable eliminar la actividad que genera el riesgo en la medida que sea posible, de lo contrario se deben implementar controles de prevención para evitar la Probabilidad del

Si el riesgo se sitúa en cualquiera de las otras zonas (riesgo tolerable, moderado o importante) se deben tomar medidas para llevar los Riesgos a la Zona Aceptable o Tolerable, en lo posible. Las medidas dependen de la celda en la cual se ubica el riesgo, así: los Riesgos de Impacto leve y Probabilidad alta se previenen; los Riesgos con Impacto moderado y Probabilidad leve, se reduce o se comparte el riesgo, si es posible; también es viable combinar estas medidas con evitar el riesgo cuando éste presente una Probabilidad alta y media, y el Impacto sea moderado o catastrófico.

Cuando la Probabilidad del riesgo sea media y su Impacto leve, se debe realizar un análisis del costo beneficio con el que se pueda decidir entre reducir el riesgo, asumirlo o compartirlo.

Cuando el riesgo tenga una Probabilidad baja y Impacto catastrófico se debe tratar de compartir el riesgo y evitar la entidad en caso de que éste se presente.

Siempre que el riesgo sea calificado con Impacto catastrófico la Entidad debe diseñar planes de contingencia, para protegerse en caso de su ocurrencia.